

Fővárosi Ítéltábla
7.Pkf.25.492/2013/4.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 13.	
FOLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON	
Postai / Gyűjtőláda / Személyesen / E-mail / Faxon	
Érkezett	2013-04-10
PELDÁNY	iv
MELLÉKLET	KÖZTÜK
FOLAJSTROMSZÁM	630289/13
UTOIRATON	

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Király György jogtanácsos által képviselt Mozdonyvezetők Szakszervezete (1145 Budapest, Bácskai utca 11.) kérelmező által – a dr. Varga Anita jogtanácsos által képviselt MÁV–Trakció Vasúti Vontatási Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) kérelmezett ellen sztrájk jogszerűsége tárgyában indított nem peres eljárásban a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2013. január 10. napján kelt 59.Mpkfv.630.289/2013/2. számú – fellebbezést elutasító – végzése ellen a kérelmezett részéről 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú bíróság végzését helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A másodfokú bíróság sérelmezett végzésével a kérelmezett által az elsőfokú bíróság végzése ellen benyújtott fellebbezést, annak elkésettsége miatt – a Pp. 237. §-a alapján – hivatalból elutasította. A végzés indokolása szerint a kérelmezett az elsőfokú bíróság végzését 2012. december 28. napján vette át, a fellebbezési határidő 2013. január 2. napján járt le, ennek következtében a 2013. január 7. napján személyesen benyújtott fellebbezés elkésett.

A végzés ellen a kérelmezett fellebbezéssel élt, amelyben a végzés hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróságnak a fellebbezési eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Előadta, hogy a MÁV Zrt. és a MÁV–Trakció Zrt. két külön jogi személy, és a MÁV Zrt. központi postázója a 2012. december 28. napját követő legközelebbi munkanapon, 2013. január 2. napján kézbesítette a végzést a MÁV–Trakció Zrt. részére. Álláspontja szerint ezért vele szemben a fellebbezési határidő 2013. január 3. napján, nem pedig 2012. december 28. napján kezdődött el. Hangsúlyozta, hogy a kézbesítési szabályok szerinti öt napos határidőt betartva nyújtotta be fellebbezését a 2013. január 7. napján személyesen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál. A fellebbezésében foglaltak alátámasztására csatolta az elsőfokú bíróság végzését tartalmazó és a MÁV–Trakció Zrt. érkeztető bélyegzőjével ellátott postai boríték másolatát.

A fellebbezéssel szemben előterjesztett észrevételeiben a kérelmező a fellebbezés elutasítását, és a másodfokú bíróság végzésének a helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint a fennálló munkaszervezési, adminisztrációs hibáira nem hivatkozhat a kérelmezett, az általa előadott indokok nem alapozzák meg fellebbezése jogszerűségét.

A Fővárosi Ítéltábla a 7.Pkf.25.492/2013/2. számú végzésében felhívta a kérelmezőt, nyilatkozzon, hogy az elsőfokú bíróság végzésének átvételét igazoló tértivevényen fellelhető Harsányi nevű meghatalmazott aláírása ellenére a végzés kézbesítését miért nem tekinti szabályszerűnek, továbbá valószínűsítse, hogy e személy a MÁV-Trakció Zrt. részére kézbesített postai küldemények átvételére nem jogosult.

A kérelmezett a Fővárosi Ítéltábla 2. sorszámú végzésében foglalt felhívására akként nyilatkozott, hogy a MÁV Zrt. Központi Postázóban foglalkoztatott személy a MÁV Zrt., a MÁV-Trakció Zrt., MÁV-Gépészet Zrt. és MÁV Start Zrt. nevére és címére érkező küldemények átvételére jogosult ugyan, azonban figyelemmel arra, hogy a MÁV-Trakció Zrt. és a MÁV Zrt. elkülönült személyiséggel bír, a postai küldemény akkor tekinthető a címzett részére kézbesítettnek, amikor azt a saját érkeztető bélyegzőjével ellátja.

A kérelmezett fellebbezése megalapozatlan.

A Pp. 99. § (1) bekezdésének második mondata alapján a bírósági iratok kézbesítése a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó külön jogszabályok szerint történik.

A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet 20. § (2) bekezdése szerint a több címzett által használt vagy nem a használó által üzemeltetett irodaház, üzletház, ipari park, gyártelep vagy más hasonló létesítmény esetében az ezen létesítményeket üzemeltető szervezet köteles közvetett kézbesítésként eljárni, ha a postai szolgáltatónak az épületben vagy az ingatlan területén működő címzetthez történő eljutása bármilyen módon korlátozott, nem biztonságos, vagy a címzettek elérési helye nem egyértelműen beazonosítható. A (4) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a közvetett kézbesítő részére történő átadással a postai küldeményt kézbesítettnek kell tekinteni.

E jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a másodfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a kérelmezett részére az elsőfokú bíróság végzése 2012. december 28. napján került kézbesítésre, a fellebbezési határidő a következő napon kezdődött és 2013. január 2. napján telt le, így a kérelmezett 2013. január 7. napján előterjesztett fellebbezése elkésztett.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla a másodfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-án keresztül érvényesülő Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2013. április 12.

Dr. Sággy Mária s. k.
a tanács elnöke

Dr. Kincses Attila s. k.
előadó bíró

Dr. Csordás Csilla s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:
Varsányi Erzsébet
írnök

